

【意見集約】家庭ごみ有料化・戸別収集についての事前アンケート

(1) 有料化した場合の1世帯あたりの負担額について、市民アンケート結果を踏まえ、月額500円程度は妥当と考えますか。

●妥当である（17名）

- 試算に基づいた算出に納得できる。
- 市民アンケートを第一に考えて、500円位でよいと思う。
- 平均的な数字として、500円位が市民感覚からしてもよいと考えられる。
- 多摩地域の他の市と比較して妥当である。
- ごみの排出を減らそうという意欲がでる金額である。これ以上高額にすると、不法投棄が出るのではないか。逆にこれ以下の金額では、減らそうと思わなくなるのではないか。
- かかっている費用を考えながら、大きな反発を受けない金額だと思う。
- 市民の約4割が負担を受容できると考えるため。
- 有料化が負担にならない金額だと思われる。しかし、有料化導入時には、全世帯が有料袋の全種類をまとめて購入することになり、これにはだれもが負担を感じると思うので、「お試し袋」等の販売や配付も必要かと考えます。
- はっきり根拠があるわけではないが、まあこのくらいなら、という感じ。

●妥当でない（3名）

- 市民アンケートの結果では、500円未満までの回答が半数となっており、500の数字には負担感を感じるのではないかと思う。
- 所得の少ない年金生活をしている人には負担が厳しいと思われるため、所得に応じた補助など、何らかの対策が必要。
- 分別等に協力をよくしている世帯はもっとずっと低い負担になるようにすべきである。

(2) プラスチック容器について、ごみ・資源物の処理経費や、(1)の負担額を踏まえ、下記の選択肢のうち、もっとも妥当と考えるものはどれですか。

●有料（可燃ごみ・不燃ごみと同額：2円/ℓ程度）（5名）

- 無料にするとプラ以外のものも混ざってしまうと思われる。処理に多額の経費がかかるので、有料は当然だと思います。
- 日々生活していく上で、プラであろうと出てくるごみは個々の責任であり、有料とすべきである。
- ある程度「お金がかかるな」という気持ちが引き締めにつながると思われるため。
- 資源物で収入はあっても、処理に多額のお金がかかるため。

●有料（可燃ごみ・不燃ごみの半額程度：1円/ℓ程度）（12名）

- プラは資源として無料との考えがあるが、可燃・不燃と同額とすると、プラに多くのごみが混入するため、分別の徹底を図るため、有料とすべきである。
- プラは増加する一方なので、意識して抑制効果をもつため。
- プラは市民が自分で出したごみと認識しづらいかもしれない。
- 無料とすると、ここへごみが集中する可能性があり、防止のため、少額でも有料化すべき。
- ごみの抑制の観点からは、他のごみと同額でもよいが、排出量が可燃ごみと比べて圧倒的に少ないので、1円/ℓでよいと思われる。

- プラは多い量となるが1円/個は支払わないといけないと思う。分別して洗えば資源、汚れは不燃となるので、洗って1円/個にしようと思える。
- 発生抑制を推進するとともに、分別等の努力を認められるようにしたいため。
- 直近で実施した10市の状況から、低い方が受け入れやすいと判断したため。
- 29年度実施予定市でも同じ扱いであることから、新しく導入する際に、近い時期で開始されている他市との比較となりやすいため。

●無料（3名）

- 減量への協力を得るため。
- 資源ごみはできれば無料にして、資源の再活用による収入を期待したい。
- 「資源化」というなら、他の資源と同様の扱いにすべきである。

（3）有料化の対象から除外する品目について、他市の実施状況を踏まえ、下記の3品目について、対象から除外することを検討していますが、除外は妥当と考えますか。

【おむつ】

●妥当である（17名）

- 子育ては大変なため、少しでも援助してあげたいため。
- 高齢化に伴い、おむつの使用は避けられない状況にあり、除外は妥当である。
- 乳幼児のおむつは明記するのに問題ないが、大人用や介護用のは明記には抵抗を感じる。隣近所に、知られたくないのではないのでしょうか。一考をお願いします。

●妥当でない（2名）

- 個人的理由に基づいているため。
- 子育て支援など助成を受けているはずであり、500円程度なら捻出できるはず。

●無回答（1名）

- おむつは必要とも考えられるが、幼児のおむつは消費を助長するのではないかと考えられる。

【落ち葉・枝木】

●妥当である（19名）

- 小平は緑の多い町であり、緑を守り、育てる意味からも妥当である。

●妥当でない（1名）

【ボランティアごみ】

●妥当である（19名）

- 有料にすると手伝う人がいなくなるため。
- 街路樹等の公共のものは妥当であるが、宅地内や私有地で業者が作業した分は妥当でない。

●妥当でない（1名）

【全体として】

- ・3品目の除外は、子育て、衛生、自然、環境問題に配慮しており適正だと思われる。
- ・前回の審議会でも、委員から要望があったため、3品目とも除外は妥当である。
- ・多摩地域の他市と同じ方がよいと思われる。
- ・守りたいもの、人、行動に関わるものは無料としたい。
- ・概ね妥当だと思われるが、ごみ袋はどうするのか、議論が必要である。

(4) 手数料の減免について、他市で実施状況を踏まえ、3分の1にあたる8市以上で実施している下記①～⑫の対象について、妥当と考えますか。また、他に追加した方がよいと考える対象があれば、理由と合わせて記載してください。

- | | |
|-------------------|----------------------|
| ①生活保護受給世帯 | ②中国残留邦人等支給受給世帯 |
| ③児童扶養手当受給世帯 | ④特別児童扶養手当受給世帯 |
| ⑤遺族基礎年金受給者 | ⑥身体障害者手帳交付者（1級または2級） |
| ⑦愛の手帳交付者（1度または2度） | ⑧精神障害者保健福祉手帳交付者（1級） |
| ⑨高齢福祉年金受給世帯 | ⑩75歳以上の者のみの世帯 |
| ⑪天災又は火災等の被害を受けた世帯 | ⑫特別の理由により市長が認めた世帯 |

-
- すべて妥当である（12名）
 - 他市の状況を見て、導入すべきである。
 - 妥当であるが、所得制限は設定すべきである。
 - ①は妥当でない（1名）※複数回答可
 - 例外もあるかもしれないが、生保を受給していても真っ当なお金の使い方をしていない世帯もあり、保護費を出している以上、そのお金の中から手数料は十分払えるのではないか。
 - ⑨は妥当でない（1名）※複数回答可
 - ⑩は妥当でない（4名）※複数回答可
 - 広く皆で、という意味なので妥当でない。
 - 一律で設けるのは妥当でない。元気な方や、収入があり医療費も3割負担の世帯もあるため。
 - 無回答（3名）
 - 「市民税非課税世帯」を追加した方がよい（1名）
 - 思いつきであるが、負担感を強く感じる世帯は除外すべきか？
 - 多摩地域で、1市でも導入しているものは追加した方がよい（1名）
 - 大変で苦勞していると考えられる。追加しても市の手間や負担はあまり増加しないと考えられる。

その他の意見

- ・ごみを減らすという観点から、この審議会は成立しているので、プラ容器のものは減らそう、という意識の向上につながらなければ、意味がなくなると思います。
- ・我が家の地域では、戸建13戸と集合住宅8戸の21世帯で、1つの集積所を利用している。戸別収集開始後、戸建は各家の前で、集合住宅は従来の集積所を利用では困るため、集合住宅もそれぞれ、建物の前に置いてほしいと思います。
- ・別件で質問です。これまでレジ袋をごみ出しに使っていたことも多かったが、今後は、有料化に伴い、指定袋ということになると、レジ袋は即、ごみとなる。有料のシールを貼るとか、お店の協力で、ポイントで袋と交換できるというような柔軟な考えはないのでしょうか。
- ・種別により、減免の程度に差があるなら教えてほしい。